

**ΘΕΜΑ:**

**A) Νομοσχέδιο με τίτλο «Ο περί των Οργανωμένων Ταξιδιών και Συνδεδεμένων Ταξιδιωτικών Διακανονισμών Νόμος του 2017» με τον οποίο καταργούνται οι περί Οργανωμένων Ταξιδιών, Διακοπών και Περιηγήσεων Νόμοι του 1998 και 1999.**

**B) Νομοσχέδιο με τίτλο «Ο περί των Δικαιωμάτων των Καταναλωτών (Τροποποιητικός) Νόμος του 2017» με τον οποίο τροποποιείται ο περί των Δικαιωμάτων των Καταναλωτών Νόμος του 2013.**

**Γ) Νομοσχέδιο με τίτλο «Ο περί της Έκδοσης Δικαστικών Διαταγμάτων για την Προστασία των Συλλογικών Συμφερόντων των Καταναλωτών (Τροποποιητικός) Νόμος του 2017» με τον οποίο τροποποιούνται οι περί της Έκδοσης Δικαστικών Διαταγμάτων για την Προστασία των Συλλογικών Συμφερόντων των Καταναλωτών Νόμοι του 2007 μέχρι 2015.**

Οι θέσεις των οργανωμένων συνόλων, κατά τη δημόσια διαβούλευση, και οι απαντήσεις της Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή συνοψίζονται στον πιο κάτω πίνακα.

Θέσεις λήφθηκαν μόνο για το νομοσχέδιο Α πιο πάνω.

**Συνομογραφίες:**

ACTA - Σύνδεσμος Ταξιδιωτικών Πρακτόρων Κύπρου

ΚΣΚ - Κυπριακός Σύνδεσμος Καταναλωτών

ACB - Σύνδεσμος Τραπεζών Κύπρου

ΥΠΚ – Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή

Νομοσχέδιο με τίτλο «Ο περί των Οργανωμένων Ταξιδιών και Συνδεδεμένων Ταξιδιωτικών Διακανονισμών Νόμος του 2017» με τον οποίο καταργούνται οι περί Οργανωμένων Ταξιδιών, Διακοπών και Περιηγήσεων Νόμοι του 1998 και 1999.			
A/A	Άρθρο	Θέση Οργανωμένου Συνόλου	Απάντηση ΥΠΚ
1		Στον ορισμό «Έμπορος» να συμπεριληφθεί το ταξιδιωτικό γραφείο ή/και διαδίκτυο.  (ACTA)	Δεν μπορεί να διευρυνθεί ο όρος της οδηγίας καθώς αυτή είναι μέγιστης εναρμόνισης.
2	<b>Άρθρο 2</b>	Να διευκρινισθεί αν στην παράγραφο (β) του όρου «πακέτο ή οργανωμένο ταξίδι» συντρέχουν οι υποπαράγραφοι (i),(ii),(iii), (iv).  (ACTA)	Από το λεκτικό του προσχεδίου είναι ξεκάθαρο ότι τα σημεία αυτά συντρέχουν και επομένως δεν χρειάζεται οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση.
3	Ερμηνεία	Στην παράγραφο (β) του όρου «πακέτο ή οργανωμένο ταξίδι» στην υποπαράγραφο (v), τι γίνεται στις περιπτώσεις ιστοσελίδων με συνδέσμους που παραπέμπουν σε άλλες ιστοσελίδες για κρατήσεις (και έτσι λαμβάνουν προμήθεια), κάποια search engines για αεροπορικά εισιτήρια και πακέτα όπως το Skyscanner και ιστοσελίδες που παραπέμπουν σε διαφορετικούς συνδέσμους για αγορά κάθε υπηρεσίας. Τι γίνεται όσον αφορά ιστοσελίδες Αεροπορικών Εταιρειών όπου πωλούν είτε με μια τιμή συνολική, είτε ξεχωριστά διάφορες υπηρεσίες μέσω συνδέσμων. (ACTA)	Θα πρέπει να εξετάζεται κατά περίπτωση εάν η πράξη αυτή είναι πακέτο ή συνδεδεμένος ταξιδιωτικός διακανονισμός και να εφαρμόζονται αναλόγως οι πρόνοιες του νόμου. Δεν χρειάζεται οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση.

4		<p>Στους ορισμούς στο άρθρο 2, πρέπει να προστεθεί και η ερμηνεία της αποζημίωσης, για να γίνει ξεκάθαρο ότι η αποζημίωση που αναφέρεται στο νομοσχέδιο, περιλαμβάνει και τις μη υλικές ζημιές, όπως η απώλεια της απόλαυσης του ταξιδιού ή των διακοπών, λόγω σοβαρών προβλημάτων κατά την εκτέλεση των σχετικών ταξιδιωτικών υπηρεσιών. Αυτό αναφέρεται και διευκρινίζεται στο προοίμιο 34 της Οδηγίας.</p> <p>(ΚΣΚ)</p>	<p>Δεν μπορεί να προστεθεί ερμηνεία του συγκεκριμένου όρου καθώς δεν περιλαμβάνεται στην οδηγία η οποία είναι μέγιστης εναρμόνισης. Μια τέτοια προσθήκη δεν θα ήταν απλά διευκρινιστική αλλά πιθανόν να άλλαζε το επίπεδο προστασίας που προσφέρει ο νόμος στους καταναλωτές, κατά παρέκκλιση από το άρθρο 4 της οδηγίας.</p>
5	<p><b>Άρθρο 6</b></p> <p>Περιεχόμενο της σύμβασης οργανωμένου ταξιδιού και έγγραφα που πρέπει να παρέχονται πριν από την έναρξη του πακέτου.</p>	<p>Στο εδάφιο (1), να διευκρινισθεί το «εκτός εμπορικού καταστήματος».</p> <p>(ACTA)</p>	<p>Στο ίδιο άρθρο αναφέρεται ότι για τον όρο αυτό ισχύει ο ορισμός που δίνεται στο εδάφιο (1) του άρθρου 2 του περί των Δικαιωμάτων των Καταναλωτών Νόμου του 2013. Δεν χρειάζεται οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση.</p>

6	<p><b>Άρθρο 8</b></p> <p>Εκχώρηση της Σύμβασης οργανωμένου ταξιδιού σε άλλον ταξιδιώτη.</p>	<p>Στο εδάφιο (1), στην αρχή του άρθρου να προστεθεί το «υπό ορισμένους όρους» και να διευκρινισθεί. Δηλαδή η παράγραφος να αρχίζει ως εξής: «Ο Ταξιδιώτης μπορεί υπό ορισμένους όρους, αφού προειδοποιήσει έγκαιρα...»</p> <p>Ο αριθμός ημερών που δίνεται ειδοποίηση πριν την έναρξη του πακέτου εισηγούμαστε να αλλάξει από 7 σε 20 μέρες.</p> <p>Μετά την παράγραφο αυτή να προστεθεί το προοίμιο 30 της οδηγίας: Στις περιπτώσεις αυτές, ο διοργανωτής θα πρέπει να είναι σε θέση να ανακτήσει τις δαπάνες του, για παράδειγμα, αν ένας υπεργολάβος απαιτεί την καταβολή ποσού για την αλλαγή του ονόματος του ταξιδιώτη ή την ακύρωση εισιτηρίου μεταφοράς και την έκδοση νέου.</p> <p>(ACTA)</p>	<p>Η έκφραση «υπό ορισμένους όρους» η οποία αναφέρεται στο προοίμιο 30 της οδηγίας, διευκρινίζεται στο άρθρο 8(1) του προσχεδίου. Δηλαδή εκεί προσδιορίζονται ποιοι είναι αυτοί οι όροι. Δεν χρειάζεται οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση.</p> <p>Δεν μπορεί να αλλάξει ο αριθμός των επτά ημερών που καθορίζει η οδηγία καθώς αυτή είναι μέγιστης εναρμόνισης.</p> <p>Η έκφραση «στις περιπτώσεις αυτές» η οποία αναφέρεται στο προοίμιο 30 της οδηγίας, διευκρινίζεται στο άρθρο 8(1) του προσχεδίου. Δηλαδή εκεί προσδιορίζονται ποιες είναι αυτές οι περιπτώσεις. Επομένως δεν χρειάζεται οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση.</p>
7		<p>Στο εδάφιο 3, να προστεθεί ότι «Εκείνος που πωλεί το πακέτο, είτε ο διοργανωτής είτε ο πωλητής, οφείλει να πληροφορήσει και να προσκομίσει στον εκχωρητή...»</p> <p>(ACTA)</p>	<p>Δεν μπορεί να προστεθεί οποιαδήποτε υποχρέωση δεν ορίζεται στην οδηγία καθώς αυτή είναι μέγιστης εναρμόνισης.</p>

8	<p><b>Άρθρα 8 – 11</b></p> <p><b>ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ</b></p> <p>Αλλαγές στη σύμβαση οργανωμένου ταξιδιού πριν από την έναρξη του πακέτου</p>	<p>Να διευκρινισθούν:</p> <p>Τι γίνεται στις περιπτώσεις που Αεροπορική Εταιρεία δεν δέχεται αλλαγή ονόματος ούτε με χρηματικό πρόστιμο.</p> <p>Τι γίνεται αν δεν υπάρχει διαθεσιμότητα αεροπορικού εισιτηρίου ή δωματίου σε ξενοδοχείο.</p> <p>Σε τέτοιες περιπτώσεις δεν είναι δυνατή η μεταβίβαση και δεν προβλέπονται στο νομοσχέδιο.</p> <p>(ACTA)</p>	<p>Δεν υπάρχει σχετική πρόνοια στην Οδηγία. Το ερώτημα αυτό θα τεθεί ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.</p>
9	<p><b>Άρθρο 11</b></p> <p>Καταγγελία της σύμβασης οργανωμένου ταξιδιού και δικαίωμα υπαναχώρησης πριν από την έναρξη του πακέτου.</p>	<p>Στο εδάφιο (2), τι γίνεται με τα πραγματικά έξοδα του διοργανωτή;</p> <p>(ACTA)</p>	<p>Η οδηγία δεν περιλαμβάνει κάποια πρόνοια στο αντίστοιχο άρθρο και ως εκ τούτου δεν μπορεί να προστεθεί κάτι τέτοιο στο νόμο καθώς η οδηγία είναι μέγιστης εναρμόνισης. Ανεξάρτητα από αυτό, στο άρθρο 23 του νομοσχεδίου αναφέρεται το εξής: «Σε περίπτωση που διοργανωτής καταβάλλει αποζημίωση, παράσχει μείωση των τιμών ή εκπληρώνει τις λοιπές υποχρεώσεις που του επιβάλλονται από τον παρόντα Νόμο διατηρεί το δικαίωμα του για οποιαδήποτε αποζημίωση από τυχόν τρίτους που συνέβαλαν στο συμβάν από το οποίο προέκυψε η ανάγκη αποζημίωσης, μείωσης των τιμών ή άλλες υποχρεώσεις».</p>

10		Στο εδάφιο (4), να αφαιρεθεί η έκφραση «που τάσσει ο ταξιδιώτης».  (ACTA)	Η πιο πάνω έκφραση περιλαμβάνεται στην οδηγία και ως εκ τούτου δεν μπορεί να παραληφθεί καθώς αυτή είναι μέγιστης εναρμόνισης.	
11	<b>Άρθρο 12</b>  Ευθύνη για την εκτέλεση του πακέτου	Στο εδάφιο (6), να αφαιρεθεί η έκφραση «που καθορίζει ο ταξιδιώτης» και να διαμορφωθεί ως εξής: «...και ο διοργανωτής δεν την αποκαταστήσει εντός εύλογης προθεσμίας, ο ταξιδιώτης έχει δικαίωμα να καταγγείλει...»  (ACTA)	Η πιο πάνω έκφραση περιλαμβάνεται στην οδηγία και ως εκ τούτου δεν μπορεί να τροποποιηθεί καθώς αυτή είναι μέγιστης εναρμόνισης.	
12		Στην παράγραφο (γ), του εδαφίου (6), να διαγραφεί η λέξη «ποιοτικά».  (ACTA)	Η εισήγησή αυτή θα υλοποιηθεί καθώς η συγκεκριμένη λέξη δεν υπάρχει στο λεκτικό της οδηγίας.	
13		Στο εδάφιο (7), να μειωθούν οι διανυκτερεύσεις σε 1 αντί 3 καθώς ίσως αποβεί καταστροφικό για τον έμπορο.  (ACTA)	Η πιο πάνω πρόνοια περιλαμβάνεται στην οδηγία και ως εκ τούτου δεν μπορεί να τροποποιηθεί καθώς αυτή είναι μέγιστης εναρμόνισης.	
14		<b>Άρθρο 13</b>  Μείωση της τιμής και αποζημίωση.	Στο εδάφιο (6), να μειωθεί η περίοδος υποβολής αξιώσεων από 2 σε 1 έτος.  (ACTA)	Η πιο πάνω πρόνοια περιλαμβάνεται στην οδηγία και ως εκ τούτου δεν μπορεί να τροποποιηθεί καθώς αυτή είναι μέγιστης εναρμόνισης.

15	<p><b>Άρθρο 14</b></p> <p>Δυνατότητα επικοινωνίας με τον διοργανωτή μέσω του πωλητή.</p>	<p>Διαμόρφωση της παραγράφου (α) ως εξής:</p> <p>«Στην περίπτωση κατά την οποία επιθυμεί, ο ταξιδιώτης δύναται να απευθύνει μηνύματα, αιτήματα ή καταγγελίες σχετικά με την εκτέλεση του πακέτου στον πωλητή μέσω του οποίου το αγόρασε και στον διοργανωτή.»</p>	<p>Το λεκτικό του συγκεκριμένου άρθρου όπως έχει μεταφερθεί στο νομοσχέδιο περιλαμβάνεται στην οδηγία και ως εκ τούτου δεν μπορεί να τροποποιηθεί καθώς αυτή είναι μέγιστης εναρμόνισης.</p>
16		<p>Διαγραφή της παραγράφου (β)</p> <p>(ACTA)</p>	<p>Η παράγραφός αυτή περιλαμβάνεται στην οδηγία και ως εκ τούτου δεν μπορεί να διαγραφεί καθώς αυτή είναι μέγιστης εναρμόνισης.</p>
17	<p><b>Άρθρο 16</b></p> <p>Αποτελεσματικότητα και πεδίο εφαρμογής της προστασίας κατά της αφερεγγυότητας.</p>	<p>Το Άρθρο 16(3), αναφέρει ότι «ο διοργανωτής υποχρεούται να παρέχει στους ταξιδιώτες πιστοποιητικό που θεμελιώνει άμεση αξίωση έναντι του παρόχου της προστασίας κατά της αφερεγγυότητας».</p> <p>Το εν λόγω άρθρο θα πρέπει να τροποποιηθεί ή ακόμη και να διαγραφεί για το εξής λόγο:</p> <p>Σύμφωνα με το άρθρο 18(1), ο διοργανωτής εξασφαλίζει χρηματική εγγύηση από χρηματοπιστωτικό ίδρυμα, όμως ο δικαιούχος των εγγυητικών είναι το εγκεκριμένο σώμα και όχι ο διοργανωτής ή οι ταξιδιώτες. Συνεπώς στην περίπτωση των</p>	<p>Η συγκεκριμένη εισήγηση θα υλοποιηθεί καθώς η συγκεκριμένη πρόνοια είναι προαιρετική για τα κράτη μέλη.</p>

	<p>εγγυητικών επιστολών που εκδίδουν οι τράπεζες προς όφελος του «εγκεκριμένου σώματος», το άρθρο 16(3) δεν θα μπορούσε να εφαρμοστεί καθότι, ως αναφέρεται και πιο πάνω, δικαιούχος των εγγυητικών είναι το εγκεκριμένο σώμα (το οποίο θα διανέμει στη συνέχεια στους ταξιδιώτες το σχετικό ποσό που θα λάβει από την τράπεζα). Στο πλαίσιο αυτό δεν μπορεί να δίδεται πιστοποιητικό στους ταξιδιώτες από τον διοργανωτή που να θεμελιώνει άμεση αξίωση έναντι των τραπεζών / χρηματοοικονομικών ιδρυμάτων.</p> <p>Γίνεται εισήγηση όπως διαγραφεί η παράγραφος 16(3), καθότι δεν ενσωματώνεται ούτε σχετική πρόνοια στο κείμενο της Ευρωπαϊκής Οδηγίας. Εναλλακτικά ενδείκνυται σχετική ρύθμιση στην νομοθεσία ούτως ώστε να διασαφηνιστεί στο πιστοποιητικό που θα παρέχεται στους ταξιδιώτες ότι είναι το εγκεκριμένο σώμα που θα έχει άμεση αξίωση έναντι του παρόχου της προστασίας σε περίπτωση αφερεγγυότητας.</p> <p>(ACB)</p>	
--	---	--



18		<p>Αναφορικά με το εδάφιο 10, ίσως θα ήταν καλό για τον άμεσο επαναπατρισμό των ταξιδιωτών να συμπεριληφθούν στην νομοθεσία οι πιο κάτω εισηγήσεις:</p> <p>α) Η δημιουργία ταμείου για σκοπούς άμεσου επαναπατρισμού</p> <p>β) Ο Ορισμός του όρου «αφερέγγυος» και τότε καθίσταται κάποιος αφερέγγυος</p> <p>γ) Το εγκεκριμένο σώμα να δεσμεύεται ισόποσα με το ύψος της εγγυητικής του διοργανωτή που κατέστη αφερέγγυος.</p> <p>(ACTA)</p>	<p>α) Στο άρθρο 18, θα προστεθεί πρόνοια η οποία θα επιτρέπει στο εγκεκριμένο σώμα, να δίνει σε διοργανωτές την ευκαιρία να παρέχουν προστασία κατά της αφερεγγυότητας με άλλη διευθέτηση από αυτή που περιγράφεται εκεί, αφού αυτή η διευθέτηση εγκριθεί από τον Υπουργό. Με αυτό τον τρόπο θα δίνεται η ευχέρεια στο εγκεκριμένο σώμα να δημιουργήσει ένα τέτοιο ταμείο εάν αυτό θα ήταν χρήσιμο για σκοπούς εφαρμογής του Νόμου.</p> <p>β) Δεν υπάρχει σχετική πρόνοια στην Οδηγία. Το ερώτημα αυτό θα τεθεί ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής..</p> <p>γ) Η εισήγηση αυτή μπορεί να υλοποιηθεί με την προσθήκη του εξής εδαφίου στο άρθρο 18: «<i>Σε περίπτωση που το διαθέσιμο ποσό της εγγύησης δεν επαρκεί για την πλήρη ικανοποίηση των απαιτήσεων των καταναλωτών, η ικανοποίηση των καταναλωτών αυτών θα γίνεται κατ' αναλογία του ποσού των απαιτήσεών τους.</i>»</p>
19	<p><b>Άρθρο 18</b></p> <p>Προστασία κατά της αφερεγγυότητας με εξασφάλιση</p>	<p>Το 20% του τζίρου των διοργανωτών σε πακέτα με τα σημερινά δεδομένα είναι πολύ υψηλό ποσοστό για υποβολή εγγυητικής και γίνεται εισήγηση να μειωθεί στο 15% βάση των πιο κάτω:</p>	<p>Το ποσοστό αυτό, σύμφωνα και με τα συμπεράσματα που έχουν εξαχθεί από τα εργαστήρια της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στα οποία συμμετείχε η ΥΠΚ είναι απαραίτητο για πλήρη κάλυψη των εξόδων που ίσως προκύψουν.</p>

	<p>χρηματικής εγγύησης από χρηματοοικονομικό ίδρυμα και έγκριση εγκεκριμένου σώματος.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ένα μεγάλο μέρος των κρατήσεων πληρώνεται μέσω πιστωτικών καρτών. Ως εκ τούτου, αν οι καταναλωτές δεν απολαύσουν την υπηρεσία την οποία πλήρωσαν, τότε η JCC επιστρέφει τα χρήματα.</li> <li>2. Οι ναυλωμένες πτήσεις οι οποίες αποτελούν το μεγαλύτερο μέρος των πακέτων προπληρώνονται όπως και αρκετά ξενοδοχεία.</li> <li>3. Τα πλείστα αεροπορικά εισιτήρια εκδίδονται εντός 24 ωρών, οπότε ο ταξιδιώτης δύναται να ταξιδεύσει και να επιστρέψει στον τόπο αναχώρησης του ανεξαρτήτως του αν ο διοργανωτής καταστεί αφερέγγυος.</li> <li>4. Βάση της καινούργιας οδηγίας, αποκλείονται από τα πακέτα ένας μεγάλος αριθμός οργανωμένων ταξιδιών που οργανώνονται από σχολεία, φιλανθρωπικά ιδρύματα, αθλητικούς συλλόγους, κλπ.</li> <li>5. Οι διοργανωτές ταξιδιών είναι σε αρκετές περιπτώσεις συμβλημένοι με εγγυητική τραπεζής με συνεργάτες τους, όπως με ξενοδοχεία, θεματικά πάρκα και άλλες υπηρεσίες</li> </ol>	<p>Η εισήγησή για ορισμό χαμηλότερου ύψος του ποσού εγγύησης θα υλοποιηθεί.</p>
--	---	--	---

		<p>του εξωτερικού που συμπεριλαμβάνονται στα πακέτα τους.</p> <p>6. Επιπρόσθετα αρκετοί αδειούχοι ταξιδιωτικοί πράκτορες καταθέτουν εγγυητικές προς την ΙΑΤΑ και προς Αεροπορικές Εταιρείες τις οποίες αντιπροσωπεύουν.</p> <p>Επίσης να τεθεί χαμηλότερο ποσό εγγύησης - €5,000</p> <p>(ACTA)</p>	
20	<p><b>Άρθρο 17</b></p> <p>Προστασία κατά της αφερεγγυότητας με σύναψη ασφάλειας.</p>	<p>Στο εδάφιο (4), να αντικατασταθεί η φράση «στην Εντεταλμένη Υπηρεσία» με την φράση «στο εγκεκριμένο σώμα».</p> <p>Για σκοπούς σωστού ελέγχου και καλύτερης οργάνωσης, θα πρέπει το εγκεκριμένο σώμα να είναι υπεύθυνο για την προστασία κατά της αφερεγγυότητας και στις δύο περιπτώσεις, εγγυητικής και ασφάλειας, δημιουργώντας ένα κατάλογο των Κύπριων Διοργανωτών Ταξιδιών και όχι δύο διαφορετικούς, ένας στο εγκεκριμένο σώμα και ένας στην εντεταλμένη υπηρεσία.</p> <p>(ACTA)</p>	<p>Μια τέτοια αλλαγή δεν συμβαδίζει με το γενικότερο πλαίσιο του νόμου, καθώς το εγκεκριμένο σώμα λειτουργεί ως το τρίτο μέρος σε περιπτώσεις εξασφάλισης μέσω τραπεζικής εγγύησης και δεν έχει κάποιο ρόλο να διαδραματίσει σε περιπτώσεις εξασφάλισης μέσω ασφάλειας. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, για σκοπούς ελέγχου των διοργανωτών θα διατηρεί ενιαίο κατάλογο με όλους τους διοργανωτές οι οποίοι κατέχουν εξασφάλιση με οποιονδήποτε τρόπο.</p>

21	<p><b>Άρθρο 20</b></p> <p>Απαιτήσεις σχετικά με την προστασία κατά της αφερεγγυότητας και την παροχή πληροφοριών για τους συνδεδεμένους ταξιδιωτικούς διακανονισμούς</p>	<p>Βάση αυτού του άρθρου χρειάζονται να έχουν εγγυητική ή ασφάλεια;</p> <p>(ACTA)</p>	<p>Εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του εν λόγω άρθρου, η απάντηση είναι θετική. Δεν χρειάζεται οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση στο νόμο.</p>
22	<p><b>Άρθρα 25 - 30</b></p> <p><b>ΜΕΡΟΣ VIII</b></p> <p>Καθήκοντα, Αρμοδιότητες και Εξουσίες της Εντεταλμένης Υπηρεσίας</p>	<p>Θα πρέπει να γίνουν προσθήκες αναφορικά με την εξουσία της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, οι οποίες ισχύουν και σήμερα δηλαδή:</p> <p>1. Η δυνατότητα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας να μπορεί να αγοράζει υπηρεσίες για σκοπούς διερεύνησης μιας καταγγελίας, όπως προνοείται στο άρθρο 27 του Ν. 51(Ι)/1998, δηλαδή: «Η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει εξουσία να εξασφαλίζει την παροχή υπηρεσιών, καταλυμάτων ή διευκολύνσεων ως ήθελε κρίνει σκόπιμο για να διαπιστώσει κατά πόσο παραβιάζονται ή όχι οι διατάξεις του παρόντος</p>	<p>Οι συγκεκριμένες προσθήκες αναφέρονται σε διατάξεις οι οποίες υπάρχουν στον ισχύοντα Νόμο 51(Ι)/1998 για τα οργανωμένα ταξίδια, ο οποίος θα καταργηθεί με τη ψήφιση του νέου νόμου.</p> <p>Οι συγκεκριμένες διατάξεις αφορούν εξουσίες για έρευνα που διεξάγεται για τεκμηρίωση παράβασης ενώπιον ποινικής διαδικασίας. Το προσχέδιο του νέου νόμου περιλαμβάνει διατάξεις για εξουσία έρευνας που διεξάγεται για τεκμηρίωση παράβασης η οποία θα δίνει τη δυνατότητα στην Εντεταλμένη Υπηρεσία να προβεί σε ενέργεια η οποία θα αποτελεί διοικητική πράξη. Αυτό συνάδει με τη διαδικασία που προνοείται σε άλλες, νεότερες</p>

	<p>Νόμου ή των δυνάμει αυτού εκδιδόμενων Κανονισμών.»</p> <p>2. «Η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται να κατάσχει και κατακρατήσει οποιοδήποτε έγγραφο ή άλλο υλικό το οποίο εύλογα πιστεύει ότι δύναται να χρησιμοποιηθεί ως αποδεικτικό στοιχείο σε οποιαδήποτε διαδικασία για αδίκημα διαπραττόμενο κατά παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου». Άρθρο 28(3) του Ν 51/1998.</p> <p>3.«Η Εντεταλμένη Υπηρεσία όταν κατάσχει οποιοδήποτε έγγραφο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο δυνάμει του εδαφίου ..... πιο πάνω, οφείλει να ειδοποιήσει το πρόσωπο από το οποίο αυτό κατάσχεται.» Άρθρο 28(4) του Ν. 51/1998.</p> <p>4. «Η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται να ασκήσει τις εξουσίες που της παρέχονται δυνάμει του παρόντος άρθρου σε οποιαδήποτε υπό τις περιστάσεις λογική μέρα ή ώρα.» Άρθρο 28(5) του Ν. 51/1998.</p> <p>5. «Η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται να εισέλθει σ' οποιοδήποτε υποστατικό για σκοπούς διαπίστωσης τυχόν διάπραξης οποιουδήποτε αδικήματος κατά παράβαση του</p>	<p>εναρμονιστικές νομοθεσίες που εφαρμόζει η Υπηρεσία, καθώς και με τις πρόνοιες του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο του 1999.</p>
--	--	--

	<p>παρόντος Νόμου σε οποιαδήποτε υπό τις περιστάσεις λογική μέρα ή ώρα.» Άρθρο 28(6) του Ν. 51/1998.</p> <p>6. «Η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται να ζητήσει από τον αδειούχο ασφαλιστή ή το εγκεκριμένο σώμα να προσκομίσει οποιοδήποτε βιβλίο ή έγγραφο για να διαπιστώσει αν έχουν τηρηθεί οι πρόνοιες του άρθρου .....». Άρθρο 28(7) του Ν. 51/1998.</p> <p>7. «Δικαστής Επαρχιακού Δικαστηρίου δύναται να εκδώσει ένταλμα έρευνας για σκοπούς εφαρμογής του παρόντος Νόμου δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 27 του περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου». Άρθρο 29 του Ν. 51/1998.</p> <p>8. «Η Εντεταλμένη Υπηρεσία που εισέρχεται σε υποστατικά με ένταλμα δυνάμει του άρθρου ..... μπορεί να έχει μαζί της και άλλα πρόσωπα ή εξοπλισμό που αυτή θα θεωρούσε απαραίτητα και όταν εγκαταλείπει τα υποστατικά στα οποία έχει εισέλθει με ένταλμα το μέλος της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, οφείλει, αν τα υποστατικά είναι κενά κατοχής ή αν ο κάτοχος αυτών λείπει προσωρινά, να τα εγκαταλείψει σε όποια ασφαλή κατάσταση τα βρήκε από την άποψη της</p>	
--	--	--

	<p>έξωθεν παραβίασης τους.» Άρθρο 30 του Ν. 51/1998.</p> <p>9. «Αν οποιοδήποτε πρόσωπο αποκαλύψει σε άλλο πρόσωπο οποιαδήποτε πληροφορία την οποία απέκτησε ως αποτέλεσμα άσκησης εξουσιών δυνάμει του παρόντος Νόμου διαπράττει αδίκημα, εκτός αν η αποκάλυψη έγινε-</p> <p>(α) Κατά ή για την εκπλήρωση από τον ίδιο ή απ' οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο οποιουδήποτε καθήκοντος ή εξουσίας που απορρέει από τις διατάξεις του παρόντος Νόμου ή οποιουδήποτε άλλου νόμου ή κανονισμού που ισχύει στη Δημοκρατία ή</p> <p>(β) στα πλαίσια εκπλήρωσης διεθνών υποχρεώσεων της Δημοκρατίας ή</p> <p>(γ) σε σχέση με τη διερεύνηση οποιουδήποτε ποινικού αδικήματος ή για τους σκοπούς οποιασδήποτε αστικής ή ποινικής διαδικασίας.</p> <p>Πρόσωπο το οποίο ευρίσκεται ένοχο αδικήματος δυνάμει του εδαφίου ..... πιο πάνω υπόκειται σε χρηματική ποινή που</p>	
--	--	--

	<p>δεν υπερβαίνει τα ..... ευρώ.» Άρθρο 31 του Ν. 51/1998.</p> <p>10. «Ο παρών Νόμος δεν επηρεάζει οποιοδήποτε αγωγήμο δικαίωμα ή άλλη νομική διαδικασία που δυνατό να απορρέει δυνάμει των διατάξεων οποιουδήποτε άλλου νόμου.» Άρθρο 33 (2) του Ν. 51/1998.</p> <p>Αυτό είναι καλό να προστεθεί για να ξεκαθαρίσει ότι ο παραπονούμενος εξακολουθεί να έχει το δικαίωμα της άσκησης αγωγής εναντίον του παραβάτη, ανεξάρτητα από τη διερεύνηση της καταγγελίας του με βάση τις διατάξεις του παρόντος νόμου.</p> <p>11. «Ο παρών Νόμος δεν παρέχει, ούτε δύναται να ερμηνευτεί ότι παρέχει δικαίωμα σ' οποιοδήποτε πρόσωπο να αρνηθεί να αποκαλύψει ή να απαντήσει σ' οποιαδήποτε ερώτηση στα πλαίσια αγωγής, αλλά η αποκάλυψη ή η απάντηση αυτή σε καμιά περίπτωση δε δύναται να γίνει αποδεκτή ως αποδεικτικό στοιχείο εναντίον του σ' οποιαδήποτε ποινική δίωξη ασκούμενη δυνάμει του παρόντος Νόμου». Άρθρο 33 (2) του Ν. 51/1998.</p>	
--	--	--



		(ΚΣΚ)	
23	<b>Άρθρο 25</b>  Εξουσίες της Εντεταλμένης Υπηρεσίας για έρευνα και έλεγχο.	Εδάφιο (2)(α) - Στον ισχύοντα νόμο η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει υποχρέωση να διερευνήσει κάθε καταγγελία που της υποβάλλεται. Αν στο νομοσχέδιο κρίνεται από το ΥΕΕΒΤ ότι θα πρέπει να υπάρχει η εξουσία για τη επιλεκτική μη διερεύνηση παραπόνων, κάτω από κάποιες προϋποθέσεις, τότε, τουλάχιστο θα πρέπει να δικαιολογεί δεόντως την απόφασή της και όχι απλά να την κοινοποιεί στον παραπονούμενο. Σε κάθε περίπτωση, αυτή η νέα εξουσία της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, αποβαίνει σε βάρος των ταξιδιωτών και θα ήταν καλύτερα να διαγραφεί.  (ΚΣΚ)	Θέση της Υπηρεσίας είναι ότι πρέπει να υπάρχει ένα σύστημα καθορισμού προτεραιοτήτων όσον αφορά την εξέταση παραπόνων για να χρησιμοποιούνται αποτελεσματικά οι περιορισμένοι ανθρώπινοι πόροι της.
24		Στο εδάφιο 2(β), να μειωθεί ο χρόνος εξέτασης παραπόνων από 2 σε 1 χρόνο.  (ΑCΤΑ)	Ο χρόνος εξέτασης παραπόνων έχει καθοριστεί στα 2 χρόνια για να συμπίπτει με την χρονική περίοδο υποβολής αξίωσης που καθορίζει το άρθρο 13(6) το οποίο είναι πιστή μεταφορά από την οδηγία. Ως εκ τούτου δεν θα ήταν χρήσιμη μια τέτοια αλλαγή.

25	<p><b>Άρθρο 26</b></p> <p>Παράλειψη παροχής πληροφοριών και παρακώλυση μέλους της Εντεταλμένης Υπηρεσίας.</p>	<p>Όπου αναφέρεται η λέξη «έμπορος» στο άρθρο αυτό, ίσως θα πρέπει να συνοδεύεται και με τη φράση «και ο διοργανωτής» γιατί, σύμφωνα με τις ερμηνείες στο άρθρο 2 του νομοσχεδίου, ο έμπορος και ο διοργανωτής μπορεί να είναι δυο χωριστά πρόσωπα. Ως εκ τούτου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία, θα πρέπει να έχει τα ίδια καθήκοντα και τις ίδιες εξουσίες και πάνω στο διοργανωτή και όχι μόνο πάνω στον έμπορο. Τέτοιες αναφορές, δηλαδή που αναφέρονται μόνο στον έμπορο, υπάρχουν στα άρθρα 25(1), 26 (3) (α), 31 (1) (α), 32 (1) (α) και ίσως αλλού στο νομοσχέδιο.</p> <p>(ΚΣΚ)</p>	<p>Στην ερμηνεία του όρου «έμπορος» αναφέρεται ότι σε αυτούς περιλαμβάνονται και οι διοργανωτές. Επομένως μια τέτοια προσθήκη είναι αχρείαστη.</p>
26		<p>Εδάφιο (1)(α) –Θα ήταν καλύτερο να προστεθεί ότι η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει καθήκον να εποπτεύει όχι μόνο τους εμπόρους, αλλά και τους διοργανωτές και το Εγκεκριμένο Σώμα. Το Εγκεκριμένο Σώμα ασκεί μια πολύ σοβαρή εργασία που είναι η διασφάλιση των ταξιδιωτών σε περίπτωση πτώχευσης ή αφερεγγυότητας και δεν μπορεί να μη εποπτεύεται από την Εντεταλμένη Υπηρεσία.</p> <p>(ΚΣΚ)</p>	<p>Σε σχέση με τους εμπόρους και τους διοργανωτές ισχύουν τα αμέσως πιο πάνω σχόλια. Σε σχέση με το εγκεκριμένο σώμα οι πρόνοιες των εδαφίων (10) (12) και (14) του άρθρου 18 του προσχεδίου, προνοούν την εποπτεία του. Επομένως δεν χρειάζεται οποιαδήποτε προσθήκη.</p>

27		<p>Θεωρούν τις ποινές εξοντωτικές . Γίνεται εισήγηση για την μείωση τόσο των ποινικών όσο και των διοικητικών ποινών οι οποίες τουλάχιστο θα πρέπει να είναι ισόποσες με τις ποινικές και όχι μεγαλύτερες.</p> <p>(ACTA)</p>	<p>Οι χρηματικές ποινές που αναφέρονται στο νομοσχέδιο είναι το ανώτατο ποσό το οποίο μπορεί να επιβληθεί. Επομένως οι ποινές αυτές έχουν αποτρεπτικό χαρακτήρα, ενώ ταυτόχρονα δίνουν τη δυνατότητα επιβολής πιο χαμηλών χρηματικών ποινών εάν κριθεί απαραίτητο. Ως εκ τούτου δεν θα ήταν χρήσιμη μια τέτοια αλλαγή.</p>
28	<p><b>Άρθρο 27</b></p> <p>Επιβολή διοικητικών προστίμων και έκδοση απαγορευτικού ή προστακτικού διατάγματος.</p>	<p>Εδάφιο (1)(δ) - Αναφέρεται πρόστιμο μέχρι €200 000 και μετά €250 000. Ποιο από τα δυο ισχύει;</p> <p>(ACTA) (ΚΣΚ)</p>	<p>Υπάρχει τυπογραφικό λάθος και θα διορθωθεί καθορίζοντας το ύψος του διοικητικού προστίμου στις 250.000,00 ευρώ.</p>
29	<p>Επιβολή διοικητικών προστίμων και έκδοση απαγορευτικού ή προστακτικού διατάγματος.</p>	<p>Εδάφιο (2) - Στην περίπτωση αυτή, δηλαδή, όταν ο διοργανωτής δεν είναι εγκατεστημένος σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης αλλά ασκεί δραστηριότητες σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, πρέπει και σ' αυτή την περίπτωση κάποιος να είναι υπεύθυνος να πληρώσει το πρόστιμο για τυχόν παράβαση, όπως γίνεται και με όλους τους άλλους διοργανωτές. Γιατί οι κύπριοι διοργανωτές να είναι σε δυσμενέστερη θέση από τους διοργανωτές που δεν είναι εγκατεστημένοι στην Ευρωπαϊκή ένωση. Για παράδειγμα θα μπορούσε να είναι υπεύθυνος ο πωλητής ή ο αντιπρόσωπος του διοργανωτή στην Κύπρο. Ήδη στην Οδηγία αναφέρεται</p>	<p>Το πιο πάνω προνοείται στο άρθρο 21 του προσχεδίου, σύμφωνα με το οποίο σε τέτοιες περιπτώσεις, ο πωλητής υπόκειται σε όλες τις ευθύνες του διοργανωτή. Το άρθρο 27(2) δεν περιορίζει την εξουσία της Εντεταλμένης Υπηρεσίας να επιβάλει τις ποινές που προβλέπει το άρθρο 27(1) αλλά δίνει μια επιπρόσθετη εξουσία στην Εντεταλμένη Υπηρεσία να τερματίζει την πώληση τουριστικών υπηρεσιών προς την Δημοκρατία από διοργανωτές οι οποίοι είναι εγκατεστημένοι εκτός της Ε.Ε. Η συγκεκριμένη πρόνοια έχει εφαρμογή ιδιαίτερα σε περιπτώσεις πώλησης διαδικτυακών πακέτων, απευθείας στη δημοκρατία χωρίς τη μεσολάβηση πωλητή.</p>

		<p>ότι στην περίπτωση της αφερεγγυότητας, φέρει την ευθύνη ο πωλητής ή ο αντιπρόσωπος του στην Κύπρο για την εξασφάλιση της εγγύησης. Το ίδιο αναφέρεται και στο νομοσχέδιο που μας στάλθηκε, στο άρθρο 16(2). Θεωρούμε ότι με τον τρόπο αυτό δεν διασφαλίζεται καλύτερα ότι ο καταναλωτής δεν θα μείνει εκτεθειμένος ούτε από εξωκοινοτικούς διοργανωτές.</p> <p>(ΚΣΚ)</p>	
30	<p><b>Άρθρο 28</b></p> <p>Επιβολή διοικητικών προστίμων και άσκηση της ιεραρχικής προσφυγής.</p>	<p>Να προστεθεί το εξής: «Νοείται ότι το δικαίωμα της Ιεραρχικής προσφυγής που προβλέπεται στο εδάφιο (2) του παρόντος Άρθρου, δεν αναιρεί και δεν περιορίζει το Δικαίωμα προσφυγής κατευθείαν στο Αρμόδιο Διοικητικό Δικαστήριο της Κυπριακής Δημοκρατίας σύμφωνα με το Άρθρο 146 του Συντάγματος.»</p> <p>(ACTA)</p>	<p>Η συγκεκριμένη εισήγηση θα υλοποιηθεί με την προσθήκη του εξής εδαφίου στο άρθρο 30 του νομοσχεδίου, δίπλα στον πλαγιότιτλο «Επίδοση της απόφασης»: «Κατά την επίδοση της απόφασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία ενημερώνει τον ενδιαφερόμενο για το δικαίωμά του να ασκήσει ιεραρχική προσφυγή ενώπιον του Υπουργού, εντός της προθεσμίας που τάσσει το εδάφιο (2) του άρθρου 28 και για το δικαίωμά του να ασκήσει έφεση κατά της απόφασης της Εντεταλμένης Υπηρεσίας εντός της προθεσμίας που τάσσει το Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας.»</p>
31		<p>Εδάφιο (8) - Δεν θα ήταν ορθό διοργανωτές, πωλητές ταξιδιών ή σωματεία διοργανωτών ταξιδιών να έχουν τη δυνατότητα να οριστούν από τον Υπουργό ως Εγκεκριμένο</p>	<p>Προκειμένου το εγκεκριμένο σώμα να είναι σε θέση να εκπληρώνει τις απαιτήσεις του άρθρου 16, θα πρέπει να είναι μια οντότητα η οποία να έχει την απαιτούμενη τεχνογνωσία και επομένως είναι</p>

		<p>Σώμα. Στην πραγματικότητα είναι σαν να ορίζονται να ελέγχουν τους εαυτούς τους. Το Εγκεκριμένο Σώμα, για να ενεργεί και να φαίνεται ότι ενεργεί ως ανεξάρτητη αρχή, θα πρέπει να μη έχει οποιαδήποτε σχέση, άμεση ή έμμεση με όσους υπόκεινται στις διατάξεις του παρόντος νόμου.</p> <p>(ΚΣΚ)</p>	<p>απαραίτητο να προέρχεται από τον χώρο των τουριστικών υπηρεσιών. Ο υφιστάμενος νόμος χρησιμοποιεί την ίδια διαδικασία και δεν έχουν παρουσιαστεί οποιαδήποτε προβλήματα τα τελευταία 19 χρόνια. Επιπρόσθετα, με το νομοσχέδιο εισάγονται επιπλέον υποχρεώσεις στο εγκεκριμένο σώμα, το οποίο, όπως αναφέρεται και πιο πάνω, θα εποπτεύεται από τον Υπουργό και την Εντεταλμένη Υπηρεσία.</p>
32	<p><b>Άρθρο 35</b> Έκδοση διαταγμάτων.</p>	<p>Ο Υπουργός, σύμφωνα και με την Οδηγία, δεν μπορεί και δεν πρέπει να μπορεί να τροποποιεί με Διατάγματα ή άλλως πως, τα παραρτήματα του νομοσχεδίου που είναι η ορθή και πλήρης πληροφόρηση των ταξιδιωτών. Η Οδηγία είναι μέγιστης εναρμόνισης και τίποτε δεν μπορεί να αφαιρεθεί ή να προστεθεί που αφορά την πληροφόρηση των ταξιδιωτών, εκτός αν αναφέρεται ρητά στην Οδηγία. Η παρούσα διάταξη, δηλαδή ότι οι πληροφορίες που υποχρεωτικά πρέπει να δίδονται στους ταξιδιώτες μπορούν να τροποποιούνται, δεν αναφέρεται ρητά στην Οδηγία και ως εκ τούτου οι πληροφορίες αυτές δεν μπορούν να τροποποιούνται. Σε περίπτωση που ο Υπουργός αποφασίσει να μειώσει τις υποχρεώσεις των διοργανωτών για πληροφόρηση των ταξιδιωτών, τότε αυτό θα συνεπάγεται αυτόματα και μείωση</p>	<p>Η συγκεκριμένη άποψη θα υιοθετηθεί.</p>

		της προστασίας των ταξιδιωτών και στην περίπτωση που θα προσθέσει κάτι, θα συνεπάγεται αύξηση των υποχρεώσεων των εμπόρων και των διοργανωτών. Το προοίμιο 27 της Οδηγίας και το άρθρο 4 της Οδηγίας είναι σχετικά.  (ΚΣΚ)	
33	<b>Άρθρο 37</b> Ευθύνη.	Θα πρέπει να διαγραφεί η λέξη σοβαρής αμέλειας. Όσοι είναι εμπλεκόμενοι, κυρίως οι αρμόδιες αρχές, θα πρέπει να γνωρίζουν ότι οι πράξεις, παραλήψεις και οι ενέργειές τους θα έχουν επιπτώσεις σε περίπτωση που ασκήσουν τα καθήκοντά τους αμελώς. Η ευθύνη τους δεν πρέπει να περιορίζεται μόνο στη περίπτωση της σοβαρής αμέλειας, γιατί αυτό θα οδηγήσει στη μείωση του επιπέδου της σοβαρότητας και της υπευθυνότητάς τους. Δεν μπορεί η αμέλεια να περνά απαρατήρητη και χωρίς επιπτώσεις. Από την άλλη ποιός καθορίζει το επίπεδο της αμέλειας αν είναι σοβαρό ή «μη σοβαρό». Ακόμα και μια απλή αμέλεια μπορεί να έχει σοβαρές επιπτώσεις στους ταξιδιώτες. Τέλος υποδεικνύεται ότι στους περί Δημόσιας Υπηρεσίας νόμους, ακόμα και η απλή αμέλεια στην άσκηση των καθηκόντων των δημοσίων υπαλλήλων, είναι αδίκημα που τιμωρείται. Με την	Η συγκεκριμένη πρόνοια χρησιμοποιείται και σε άλλους, ισχύοντες, νόμους οι οποίοι είχαν, πριν από τη ψήφισή τους, υποβληθεί σε νομοτεχνικό έλεγχο από τη Νομική Υπηρεσία και ακολούθως είχαν ψηφιστεί από την Βουλή. Επομένως η ΥΠΚ θεωρεί ότι θα πρέπει να διατηρηθεί η συγκεκριμένη λέξη για σκοπούς συνέπειας και ομοιομορφίας.

		<p>ίδια λογική δεν θα πρέπει να εξαιρείται ούτε σε αυτή την περίπτωση.</p> <p>(ΚΣΚ)</p>	
34	<b>Παραρτήματα</b>	<p>Στα Παραρτήματα του Νομοσχεδίου (πρότυπη πληροφόρηση προς ταξιδιώτες, όπως προβλέπεται και από την Ευρωπαϊκή Οδηγία) περιλαμβάνεται αναφορά στο ότι η σχετική εταιρεία (ΧΥ) έχει συνάψει σύμβαση προστασίας κατά της αφερεγγυότητας με τη ΥΖ [η οντότητα που παρέχει την προστασία κατά της αφερεγγυότητας] και ότι οι ταξιδιώτες θα μπορούν να επικοινωνούν με την οντότητα αυτή (ΥΖ) αν δεν παρέχονται οι υπηρεσίες εξαιτίας αφερεγγυότητας της εταιρείας.</p> <p>Εισήγηση όπως διασαφηνιστεί ότι η “η οντότητα αυτή” αναφέρεται στο εγκεκριμένο σώμα και όχι στα ίδια τα χρηματοοικονομικά ιδρύματα.</p> <p>(ACB)</p>	<p>Εφόσον η οντότητα περιλαμβάνει, είτε το εγκεκριμένο σώμα, είτε ασφαλιστική εταιρεία, ανάλογα με το είδος της εξασφάλισης που ο διοργανωτής θα επιλέξει, θα αντικατασταθεί στα έντυπα των παραρτημάτων η έκφραση «[η οντότητα που παρέχει την προστασία κατά της αφερεγγυότητας, π.χ. ο χρηματοοικονομικός οργανισμός ή ασφαλιστική εταιρεία με τον οποίο ο διοργανωτής συνήψε σύμβαση παροχής εγγύησης]» με την έκφραση «[η οντότητα που παρέχει την προστασία κατά της αφερεγγυότητας, π.χ. εγκεκριμένο σώμα ή ασφαλιστική εταιρεία με τον οποίο ο διοργανωτής συνήψε σύμβαση παροχής εγγύησης]».</p>

35	<b>Παράρτημα II</b>  <b>Μέρος Β</b>	Να προστεθεί στην πρώτη παράγραφο το όριο των 24 ωρών για τις συνδεδεμένες κρατήσεις.  (ACTA)	Το λεκτικό των Παραρτημάτων όπως έχει μεταφερθεί στο νομοσχέδιο περιλαμβάνεται στην οδηγία και ως εκ τούτου δεν μπορεί να τροποποιηθεί καθώς αυτή είναι μέγιστης εναρμόνισης.
----	---	---	---