

A. Νομοσχέδιο με τίτλο: “Ο ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΝΟΜΟΣ”, και

B. Νομοσχέδιο με τίτλο: “ΝΟΜΟΣ ΠΟΥ ΤΡΟΠΟΠΟΙΕΙ ΤΟΥΣ ΠΕΡΙ ΕΚΔΟΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΩΝ ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ ΤΩΝ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΝΟΜΟΥΣ ΤΟΥ 2007 ΜΕΧΡΙ ΤΟ 2015”

Οι θέσεις των οργανωμένων συνόλων, όπως διαμορφώθηκαν μέχρι σήμερα συνοψίζονται στον πιο κάτω πίνακα.

Α/Α	Άρθρο	Οργανωμένα Σύνολα	Θέση	Ημερομηνία Επικοινωνίας
1.	Ερμηνεία – <u>Άρθρο 2</u>	ΕΝΙΑΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΕΞΩΔΙΚΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΦΥΣΗΣ	«αρμόδια αρχή» → Πιστεύει ότι θα πρέπει να δίνεται η ευχέρεια να καθορίζεται από το κράτος μέλος πέραν της μιας αρμόδιας αρχής όπου κρίνεται επιβεβλημένο. Κατ' αυτό τον τρόπο οιαδήποτε μελλοντική διαφοροποίηση στο θεσμικό πλαίσιο θα μπορεί να τύχει χειρισμού χωρίς να χρειάζεται τροποποίηση του Νόμου	21 Φεβρουαρίου 2017
		UCLan	«καταναλωτής» σημαίνει κάθε φυσικό πρόσωπο το οποίο ενεργεί για σκοπούς που δεν	30 Ιανουαρίου 2017

		<p>εμπίπτουν στην εμπορική, επιχειρηματική, βιοτεχνική ή επαγγελματική του δραστηριότητα.</p> <p><u>Ωστόσο, εάν η σύμβαση συνάπτεται για σκοπούς οι οποίοι εν μέρει εμπίπτουν και εν μέρει δεν εμπίπτουν στην εμπορική δραστηριότητα του προσώπου (συμβάσεις διπλού σκοπού) και ο εμπορικός σκοπός είναι τόσο περιορισμένος ώστε να μην είναι κυρίαρχος στο γενικό πλαίσιο της συναλλαγής, το εν λόγω πρόσωπο θα πρέπει να θεωρείται καταναλωτής.</u></p>	
	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΤΡΑΠΕΖΩΝ ΚΥΠΡΟΥ	<p>«διαδικασία εναλλακτικής επίλυσης διαφορών» → Λάθος αναφορά σε άρθρο.</p>	15 Φεβρουαρίου 2017
	ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ (ΚΣΚ)	<p>«φορέας εναλλακτικής επίλυσης διαφορών» →</p>	21 Ιανουαρίου 2017

			Ζήτησε να ενημερωθεί για το ποια η διαφορά μεταξύ «φορέα εναλλακτικής επίλυσης διαφορών» και «φορέα επίλυσης διαφορών»;	
2.	Τόπος εγκατάστασης εμπόρου και φορέα εναλλακτικής επίλυσης διαφορών - <u>Άρθρο 3</u>	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΤΡΑΠΕΖΩΝ ΚΥΠΡΟΥ	Άρθρο 3 → Λάθος αρίθμηση στο εν λόγω άρθρο.	15 Φεβρουαρίου 2017
3.	Πεδίο εφαρμογής - <u>Άρθρο 4</u>	UCLan	Άρθρο 4(1) → Διερωτήθηκε να μάθει γιατί το Νομοσχέδιο δεν επιβάλλει υποχρεωτικές λύσεις.	30 Ιανουαρίου 2017
4.	Σχέση με άλλες νομοθετικές πράξεις - <u>Άρθρο 5</u>	UCLan	Άρθρο 5(1) → Διερωτήθηκε να μάθει ποιες άλλες νομοθετικές πράξεις επιβάλλουν τη χρήση της εναλλακτικής επίλυσης διαφορών στην Κύπρο καθώς και εάν αφορά μόνο νομοθετικές πράξεις της ΕΕ. Επίσης ζήτησε όπως διευκρινιστεί ότι η Οδηγία 2013/11/ΕΕ υπερισχύει του παρόντος Νόμου.	30 Ιανουαρίου 2017
5.		ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ	Άρθρο 5(2)	19 Ιανουαρίου

		ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ (ΚΣΚ)	→ Ζήτησε να μάθει κατά πόσο με βάση το συγκεκριμένο νομοσχέδιο ένας φορέας θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη κατά την συγγραφή των κανονισμών λειτουργίας του τον Περί Ορισμένων Θεμάτων Διαμεσολάβησης σε Αστικές Διαφορές Νόμος του 2012 (Ν. 159(I)/2012).	2017
6	Πρόσβαση σε φορείς εναλλακτικής επίλυσης διαφορών και διαδικασίες εναλλακτικής επίλυσης διαφορών– <u>Άρθρο 6</u>	UCLan	Άρθρο 6(3) → Μη μεταφορά του άρθρου 5(3) της Οδηγίας 2013/11/ΕΕ.	30 Ιανουαρίου 2017
		ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΗ ΕΡΓΑΤΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΚΥΠΡΟΥ (ΔΕΟΚ)	Άρθρο 6(3) → Εισηγήθηκε την προσθήκη του εξής λεκτικού: ‘Το Υπουργικό Συμβούλιο <u>μετά από εισήγηση της Αρμόδιας Αρχής...</u> ’	14 Φεβρουαρίου 2017
		ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ	Άρθρο 6(4)(ε) → ‘ο καταναλωτής δεν υπέβαλε το παράπονο στο φορέα εναλλακτικής επίλυσης διαφορών εντός προθεσμίας <u>ενός έτους</u> από την	30 Ιανουαρίου 2017

			<p>ημερομηνία κατά την οποία ο καταναλωτής υπέβαλε παράπονο στον έμπορο'</p> <p>Θεωρεί ότι έγινε λάθος μεταφορά της Οδηγίας και ότι η προθεσμία θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη τους ενός (1) έτους και όχι μικρότερη.</p>	
		ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΤΡΑΠΕΖΩΝ ΚΥΠΡΟΥ	-/-	15 Φεβρουαρίου 2017
		ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ (ΚΣΚ)	<p>Άρθρο 6(7) → Ζήτησε να ενημερωθεί εάν μιλάμε για διαφορετικά χρηματικά όρια από αυτά που ορίζονται στο Νόμο 159(I)2012.</p>	21 Ιανουαρίου 2017
		UCLan	<p>Άρθρο 6(7) → Διερωτήθηκε να μάθει κατά πόσο μπορούν να καθοριστούν εκ των προτέρων τα χρηματικά όρια για τους φορείς εναλλακτικής επίλυσης διαφορών.</p>	30 Ιανουαρίου 2017
7	Εμπειρογνωμοσύνη,	ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ	Άρθρο 7(3) →	21 Ιανουαρίου

	ανεξαρτησία και αμεροληψία – <u>Άρθρο 7</u>	ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ (ΚΣΚ)	Αναφορά σε λάθος άρθρο.	2017
			Άρθρο 7(4) → Διερωτήθηκε να μάθει κατά πόσο η ύπαρξη χωριστού και ειδικού προϋπολογισμού είναι αρκετή για να διασφαλίσει την ανεξαρτησία της διαμεσολάβησης; Αν είναι, τότε γιατί να μην ισχύει κάτι ανάλογο για οργανώσεις καταναλωτών.	21 Ιανουαρίου 2017
			Άρθρο 7(6) → Διερωτήθηκε να μάθει σε ποιες περιπτώσεις εφαρμόζεται καθώς και εάν υπάρχουν παραδείγματα.	21 Ιανουαρίου 2017
8	Αποτελεσματικότητα– <u>Άρθρο 9</u>	UCLan	Άρθρο 9(γ) → Διερωτήθηκε να μάθει σε ποιο στάδιο της διαδικασίας εναλλακτικής επίλυσης διαφορών καταβάλλεται το συμβολικό τέλος.	30 Ιανουαρίου 2017
		ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΤΡΑΠΕΖΩΝ ΚΥΠΡΟΥ	Άρθρο 9(ε) → Θεωρεί ότι θα πρέπει να καθοριστεί στον	15 Φεβρουαρίου 2017

			<p>Νόμο ένα χρονικό όριο στην παράταση που θα δοθεί από τον φορέα ΕΕΔ. Εισηγήθηκε όπως η παράταση που θα δοθεί να μην ξεπερνά τις 60 ημέρες. Στόχος είναι να μην παραμείνουν εκκρεμείς υποθέσεις για μεγάλο χρονικό διάστημα και να ολοκληρώνονται οι διαδικασίες επίλυσης διαφορών το συντομότερο δυνατόν.</p>	
9.	<p>Ελευθερία – <u>Άρθρο 11</u></p>	<p>ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ (ΚΣΚ)</p>	<p>Άρθρο 11(1) → Θεωρεί ότι μπορεί να δημιουργήσει σύγχυση και παραπλάνηση του καταναλωτή. Κατά την άποψη του η συμφωνία καταναλωτή και εμπόρου πρέπει να γίνεται κατά την γένεση της διαφοράς και όχι μια γενική συμφωνία που συνάπτεται σε ανύποπτο χρόνο.</p>	<p>21 Ιανουαρίου 2017</p>
10	<p>Επίπτωση των διαδικασιών εναλλακτικής</p>	<p>ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ</p>	<p>Άρθρο 13 → Θεωρεί ότι το νομοσχέδιο</p>	<p>30 Ιανουαρίου 2016</p>

	<p>επίλυσης διαφορών στην προθεσμία παραγραφής και την αποσβεστική προθεσμία –</p> <p><u>Άρθρο 13</u></p>		<p>επεκτείνει ουσιαστικά την περίοδο παραγραφής που προβλέπεται από τον Περί Παραγραφής Αγώγιμων Δικαιωμάτων Νόμο. Εισηγήθηκε <u>τη</u> <u>διαγραφή</u> του Άρθρου 13 δεδομένου του ότι η σχετική Οδηγία δεν περιλαμβάνει τέτοια πρόνοια και σε περίπτωση που δεν τηρούνται τα χρονικά περιθώρια των διαδικασιών όπως προβλέπονται από τη σχετική Οδηγία, θα δημιουργείται κενό στην ερμηνεία της σχετικής διάταξης.</p>	
		<p>ΕΝΙΑΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΕΞΩΔΙΚΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΦΥΣΗΣ</p>	-/-	<p>21 Φεβρουαρίου 2017</p>
11	<p>Ενημέρωση των καταναλωτών από τους έμπορους –</p> <p><u>Άρθρο 14</u></p>	<p>UCLan</p>	<p>Άρθρο 14(1) → Διερωτήθηκε να μάθει πως διασφαλίζεται η εφαρμογή του</p>	<p>30 Ιανουαρίου 2017</p>

			άρθρου 14.	
12	<p>Συνεργασία μεταξύ φορέων εναλλακτικής επίλυσης διαφορών και αρμόδιων φορέων επιβολής των νομοθετικών πράξεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης περί προστασίας των καταναλωτών-</p> <p><u>Άρθρο 18</u></p>	<p>ΕΝΙΑΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΕΞΩΔΙΚΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΦΥΣΗΣ</p>	<p>Άρθρο 18(2) 'Αυτή η συνεργασία περιλαμβάνει ιδίως την αμοιβαία ανταλλαγή πληροφοριών...'. → Θεωρεί ότι θα πρέπει να διασαφηνιστεί καθότι η λέξη «αμοιβαία» στην πρώτη γραμμή ενδεχομένως να εκληφθεί ότι σημαίνει ότι οι Εποπτικές Αρχές έχουν υποχρέωση να ενημερώνουν τους Φορείς Εναλλακτικής Επίλυσης Διαφορών για «πρακτικές σε συγκεκριμένους τομείς για τις οποίες οι καταναλωτές έχουν επανειλημμένα υποβάλει παράπονα» πράγμα το οποίο μάλλον δεν μπορεί να ευσταθεί. Αυτή μάλλον είναι η υποχρέωση ενημέρωσης των φορέων εναλλακτικής επίλυσης διαφορών</p>	<p>21 Φεβρουαρίου 2017</p>

			προς τις Εποπτικές Αρχές.	
13	Φορείς του δημόσιου τομέα που παρέχουν διαδικασίες επίλυσης διαφορών – <u>Άρθρο 19</u>	ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ (ΡΑΕΚ)	Άρθρο 19 → Εξέφρασε ανησυχία για το κατά πόσο θα πρέπει να ορισθεί ως φορέας εναλλακτικής επίλυσης διαφορών ή αρμόδια αρχή. Ενημέρωσαν ότι θα αποστείλουν επιπρόσθετα σχόλια.	30 Ιανουαρίου 2017
		ΓΡΑΦΕΙΟ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΡΥΘΜΙΣΕΩΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ (ΓΕΡΗΕΤ)	Άρθρο 19 → Θεωρεί ότι δεν έχει υποχρέωση να ορισθεί είτε αρμόδια αρχή είτε φορέας εναλλακτικής επίλυσης διαφορών.	30 Ιανουαρίου 2017
14	Ορισμός αρμόδιων αρχών για συγκεκριμένους – <u>Άρθρο 20</u>	ΕΝΙΑΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΕΞΩΔΙΚΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΦΥΣΗΣ	Άρθρο 20 → θεωρεί ότι επιβάλλεται όπως ορισθεί ξεχωριστή αρμόδια αρχή για τον Ενιαίο Φορέα Εξώδικης Επίλυσης Διαφορών Χρηματοοικονομικής Φύσης, έχοντας υπόψη το είδος των διαφορών των οποίων επιλαμβάνεται και την ανάγκη συντονισμού με τις Εποπτικές Αρχές	21 Φεβρουαρίου 2017

			(Κεντρική Τράπεζα της Κύπρου, Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς και Υπηρεσία Ελέγχου Ασφαλιστικών Εταιρειών), για τα εξειδικευμένα θέματα που εμπíπτουν στην αποστολή τους όπως ορίζεται στην κείμενη νομοθεσία.	
15	Κυρώσεις – <u>Άρθρο 23</u>	ΕΝΙΑΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΕΞΩΔΙΚΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΦΥΣΗΣ	<p>Άρθρο 22(1)(α) <i>‘...να διατάσσει ή να συστήνει στον έμπορο όπως, άμεσα ή έμμεσα σε τακτική προθεσμία,...</i>’ → Θεωρεί ότι ένα είναι επιθυμητό να μείνουν και οι δύο ενέργειες (διατάσσει ή συστήνει) θα πρέπει να υπάρχει πρόνοια ως προς το σε ποια περίπτωση μπορεί να χρησιμοποιηθεί ποια. Αν όχι τότε θα πρέπει να διαγραφεί η μια εκ των δύο.</p>	21 Φεβρουαρίου 2017
			<p>Άρθρο 22(1)(β) → Θεωρεί το πιο πάνω ποσό ιδιαίτερα υψηλό και <u>εισηγείται</u> την μείωση του σε</p>	21 Φεβρουαρίου 2017

			1000 ευρώ, όπως η αντίστοιχη ελληνική νομοθεσία.	
		ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ	-/-	30 Ιανουαρίου 2017
		ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΤΡΑΠΕΖΩΝ ΚΥΠΡΟΥ	-/-	30 Ιανουαρίου 2017
16	<p>Κατάργηση.</p> <p>148(I) του 2015 –</p> <p><u>Άρθρο 25</u></p> <p>και</p> <p>Μεταβατικές Διατάξεις –</p> <p><u>Άρθρο 26</u></p>	<p>ΕΝΙΑΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΕΞΩΔΙΚΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΦΥΣΗΣ (ΕΦΕΕΔΧΦ)</p>	<p>Άρθρο 25 και 26 → θεωρεί ότι θα πρέπει να γίνει ειδική πρόνοια αναφορικά με τον (ΕΦΕΕΔΧΦ). Εν πάση περίπτωση, το νομοσχέδιο δεν έχει ως αντικείμενο την ίδια τη διαδικασία επίλυσης διαφορών αλλά την ποιότητα της υπηρεσίας που προσφέρεται και συνεπώς μπορεί να ισχύσει άμεσα. Παράλληλα ο Νόμος 148 (2015) θα πρέπει να έχει διαδοχή ως προς τις διαδικασίες επίλυσης διαφορών που θα είναι ενεργές ή θα πρέπει να ισχύσουν μετά την ψήφιση του εν λόγω νομοσχεδίου για να</p>	<p>21</p> <p>Φεβρουαρίου 2017</p>

			μην δημιουργηθεί νομικό κενό.	
--	--	--	----------------------------------	--